

【人造鑽石市場】FTC 從鑽石定義中剔除「自然」

2018年7月26日

資料來源：Diamond Loupe

這些變化得到了五名成員組成的委員會的一致批准，完成了廣受關注的珠寶和寶石營銷標準長達6年的改進過程。這次修訂標誌著手冊在22年內首次進行了重大變革。



美國聯邦貿易委員會 (FTC) 從其對鑽石的定義中刪去了“自然”這個詞，基本上重新定義了“鑽石”，即包括非開採寶石，並作為珠寶業新手冊的一部分，這對實驗室鑽石生產商來說是一項勝利。它進一步給予了描述實驗室生產鑽石（和金屬合金）的現有標準以額外空間，並且除了在某些情況下，“合成”已作為對實驗室生產鑽石的適當描述。

JCK的Rob Bates寫道：“這次修訂給營銷實驗室生產鑽石帶來了相對深遠的變化，而這些變化幾乎完全傾向於實驗室生產鑽石。”委員會描述了其支持鑽石鑄造廠的原因：“鑽石鑄造廠要

求委員會從鑽石定義中刪去‘自然’。它爭辯說，“事實上鑽石存在於土壤中”並不是“必要的屬性。”委員會對其分析表示贊同。因此，最終的手冊上刪去了鑽石定義中“自然”一詞。

不再推薦「合成」

- 舊手冊列出了以下經批准的非開採鑽石的代名詞：實驗室創造的，實驗室生產的，[製造商名稱]創造和合成的。新手冊仍然推薦前三個描述——雖然它們不再包含合成鑽石。
- 製造商可以使用其他能夠“清楚而明顯地傳達產品不是開採的鑽石”的術語。儘管並不推薦諸如創造、培養和鑄造等形容詞作為代名詞
- 委員會表示，如果“提出的術語可以在語境中非欺騙性地使用（例如，強調該產品是人造的來作為廣告的一部分），沒有什麼可以阻止營銷人員這樣做。”
- 至於使用“培養”這個詞來描述非開採鑽石，委員會認為它應該是合適的，因為這個術語本身往往會引導消費者相信鑽石是開採的。委員會建議營銷人員使用諸如“人造”，“實驗室生產”或“鑄造”之類的詞來限定“培養”，從而避免對鑽石的來源產生混淆。然而，FTC指出，營銷人員不應使用“合成”一詞來限定“培養”，因為它會引起消費者的混淆，消費者認為該術語表明鑽石是偽造的或人造的。
- 雖然FTC從其提出的代名詞中刪除了“合成”，但它拒絕禁止使用（鑽石培育者的另一項要求），並認為該術語在每種情況下都不具有欺騙性。但它確實裁定使用“合成”一詞來“暗示競爭對手的實驗室生產鑽石不是真正的鑽石”是具有誤導性的。